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**Názov práce:** *Voľnočasové aktivity stredoškolskej mládeže v kontexte motivačných faktorov a potrieb.*

1. **Význam a originalita riešenej problematiky**

Podľa slov samotnej autorky voľný čas predstavuje významný, ale zároveň rýchlo rozvíjajúci sa fenomén s potenciálom, ktorého naplnenie, alebo nenaplnenie je, okrem iného, determinované aj kontinuálne aktualizovanou úrovňou poznania jeho jednotlivých aspektov a dimenzií. V tomto základnom kontexte je potrebné vnímať význam a prínos predkladanej habilitačnej práce, zvlášť ak jej deklarovanou ambíciou bolo na základe analýzy teoretických východísk a vlastného empirického skúmania „odkrývať kvantitatívne, ale najmä kvalitatívne súvislosti riešenej problematiky“ (s.14-15).

1. **Formálna úroveň práce**

Habilitačná práca Mgr. Lívie Nemcovej, PhD. je formálne štruktúrovaná podľa požiadaviek medzinárodného štandardu IMRaD. Jej rozsah výrazne prekračuje doporučenia vyplývajúce z Metodického pokynu č. 4/2019 k tvorbe a obhajobe záverečných a kvalifikačných prác na PF UMB v Banskej Bystrici. Konštatujem, že štylistika predkladaného textu zodpovedá vedeckému typu práce. Na základe preštudovania Protokolu o kontrole originality a jeho konfrontácii so samotným textom práce vyjadrujem názor, že posudzovaná práca predstavuje originálne autorské dielo, spracované s dodržaním zásad vedeckej etiky. Drobné formálne nedostatky (používanie bohemizmov, resp. technické chyby – s. 14, 118, 155) neznižujú celkovú kvalitu posudzovanej práce.

1. **Úroveň rozpracovania odbornej teórie**

Analýza teoretických východísk tvorí, v súlade so štandardom IMRaD, obsah prvej kapitoly práce. Vyjadrujem názor, že habilitantka preukázala požadovanú úroveň odbornej orientácie v skúmanej problematike. Deduktívny prístup ku konštrukcii jednotlivých podkapitol umožnil autorke logický prechod od analýzy všeobecných filozofických, sociálnych a historických východísk (podkap: 1.1 – 1.3) k identifikácii ťažiskových charakteristík javov a procesov, ktoré tvoria témotvorný skelet práce (podkap: 1.4 – 1.7). Pozitívne hodnotím fakt, že v rámci nevyhnutných interdisciplinárnych presahov sú jednotlivé javy (stredoškolská mládež, motivácia, potreby) charakterizované a analyzované v zreteľnom kontexte ústrednej témy práce, ktorou je voľný čas. V zmysle požiadaviek kladených na posudzovaný typ práce autorka etablované teoretické východiská opierajúce sa o relevantné vedecké a iné dokumentačné zdroje (celkovo 258 titulov) domácej i zahraničnej proveniencie, dopĺňa o vlastné názory a analytické komentáre. Celkovo konštatujem, že spôsob spracovania teoretických východísk vytvára funkčnú epistemologickú platformu vo vzťahu k definovanému výskumnému problému a z neho vyplývajúcim výskumným cieľom, resp. výskumným otázkam, ktoré sú prezentované v posledných podkapitolách 1. kapitoly (1.8 – 1.9).

1. **Úroveň spracovania výskumu**

Spôsob spracovania a prezentácia metodológie výskumu (kap. č. 2) zodpovedá štandardom kladeným na habilitačnú prácu. Prehľadne a logicky je zdôvodnený výber participantov výskumu, ako aj metód zberu a analýzy empirických dát. Kvantitatívno-kvalitatívny dizajn výskumu umožnil habilitantke funkčne uplatniť kombináciu viacerých metód, resp. meracích nástrojov (dotazník vlastnej konštrukcie, modifikovaná verzia dotazníka LMS, fokusový rozhovor) a získať tak dostatočné množstvo empirického materiálu potrebného na zodpovedanie formulovaných výskumných otázok. Prehľadne spracované a korektne komentované výsledky výskumu tvoria obsah 3. kapitoly. Diskusia k zisteným výsledkom výskumu je prezentovaná v kapitole č. 4. Konštatujem, že je spracovaná v logickej súvislosti s parciálnymi cieľmi výskumu. Má požadovaný analytický charakter vhodne doplnený komparáciou autorkiných originálnych zistení s etablovanými teoretickými východiskami, resp. ďalšími relevantnými domácimi i zahraničnými výskumnými aktivitami. V závere tejto časti práce habilitantka korektne deklaruje identifikované limity jej výskumu, vyplývajúcich najmä z dôsledkov a obmedzení súvisiacich s pandémiou COVID 19. Generalizačný prístup charakterizuje Záver práce.

1. **Otázky a podnety do diskusie**
2. V subkapitole 1.3.2 autorka používa terminológiu, ktorá, podľa môjho názoru, nezodpovedá súčasnému vedeckému diskurzu. Žiadam ju, aby sa vyjadrila k pojmom „informálna výchova“ (s.33), „adult lifelong learning“ (tamtiež), resp. k tvrdeniu, že „v neformálnom vzdelávaní sa jedinec učí nevedome“ (s. 34).
3. Aké odpovede priniesol výskum vo vzťahu k VO1b: „Existuje vzájomný vzťah medzi voľnočasovými aktivitami stredoškolskej mládeže?“ (s. 71) ?
4. Za štylisticky, ale aj etymologicky „neobratné“ považujem označenie kategórie „pasívne aktivity“ (s.79, T14) - prosím o zdôvodnenie a to aj vo vzťahu k položkám, ktoré ju sýtia a ich postaveniu v zistenej štruktúre voľnočasových aktivít (T16).
5. Ako vnímate skutočnosť, že „práve sociálne aktivity majú u mládeže často charakter pasívnej činnosti“ – (s.122) ?

**ZÁVER**

Habilitačnú prácu Mgr. Lívie Nemcovej, PhD. „*Voľnočasové aktivity stredoškolskej mládeže v kontexte motivačných faktorov a potrieb“*, považujem za reálny prínos k rozvoju poznania v príslušných oblastiach pedagogickej vedy. Pozitívne hodnotím úroveň jej metodologického spracovania, obsah aj formálnu úpravu. Na základe uvedeného prácu **odporúčam** k obhajobe a po jej úspešnom priebehu **odporúčam** udeliť Mgr. Lívii Nemcovej, PhD. vedecko-pedagogický titul „docent“ v odbore **Pedagogika**.

V Banskej Bystrici, 20.5.2021 prof. PaedDr. Miroslav Krystoň, CSc.